Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31 000 Osijek

Poslovni broj: R1 Ob-475/2026-55

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Osijeku, po sutkinji Almi Mehmedović, u pravnoj stvari predlagatelja Zavoda, A. M. …, OIB: …, protiv I-protustranke A. H. D., OIB: …, iz P., I. M. …, trenutno na adresi u C. G., C. u. …, II-protustranke B. D., OIB: …, iz P., I. M. …, trenutno na adresi u C. G., C. u. …, uz sudjelovanje mlt. A. D., OIB: …, mlt. D. D., OIB: …, mlt. I. D., OIB: …, mlt. D. D., OIB: …, mlt. R. D., OIB: …, koje zastupa posebna skrbnica D. V., dipl. iur. zaposlenica Centra, radi lišenja prava na roditeljsku skrb i odlučivanja o prijedlozima za određivanje privremenih mjera, dana 23. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I. Prijedlog predlagatelja koji glasi:

"1.Roditelji A. H. D. OIB: 11784023436, i B. D., OIB:… s prebivalištem na adresi I. M. …., … P. lišavaju se prava na roditeljsku skrb u odnosu na djecu mlt. A. D., OIB: …, rođenu ….g., mlt. D. D., OIB; …, rođen ….g., mlt. I. D. OIB: …, rođena ….g., mlt. D. D. OIB: …, rođenom …. g., mlt. R. D. OIB: …, rođenoj …. g., svi s prebivalištem na adresi I. M. …. … P. s obzirom da su roditelji grubo kršili roditeljsku odgovornost, dužnost i prava.

2. Roditelji A. H. D. i B. D. su dužni plaćati za uzdržavanje djece u iznosu ovisno o okolnostima i materijalnim mogućnostima, te uvažavajući okolnosti i dob djece.",

odbija se kao neosnovan.

II. Prijedlog predlagatelja za određivanjem privremene mjere koji glasi:

" 1. Roditeljima A. H. D., O1B: … i B. D. 0IB: … s prebivalištem u P., I. M. …., do pravomoćnog okončanja sudskog postupka pokrenutog radi lišenja prava na roditeljsku skrb nad njihovom mlt. djecom A. D., OIB: …, D. D., OIB: …, I. D., OIB: …,

D. D., OIB: …, R. D. OIB: …, donosi se privremena mjera radi zaštite osobnih prava i dobrobiti djece.

Mlt. I. D., mit. D. D. i mlt. R. D. privremeno se smještaju u Centar u S. B., S. V. … … (OIB: …).

Mlt. A. D. i mlt. D. D. privremeno se povjeravaju stricu N. D. od 27. lipnja do 28. lipnja 2026.god, a od 29. lipnja 2026.god U. B..

2. Održavanje osobnih odnosa mlt. djece D. i roditelja određuju se na način da roditelji imaju pravo osobne odnose sa djecom održavati u prostorijama ustanova, (u Centru u S. B. i prostorijama U. B.) gdje su djeca smještena i to jednom mjesečno u trajanju od dva sata, pod nadzorom stručnih radnika zaposlenih u pravnim subjektima bez prava odvođenja uz prethodni dogovor sa stručnim radnicima, sukladno kućnim pravilima ustanova gdje su mit. djeca smještena.",

odbija se kao neosnovan.

III. Prijedlog I-protustranke A. H. D. od 14. rujna 2026. za određivanje privremene mjere, neposrednu predaju djece i određivanje ovrhe, se odbija.

Obrazloženje

1. Predlagatelj je podnio ovom sudu prijedlog 19. lipnja 2026. radi donošenja odluke o lišenju prava na roditeljsku skrb protustranaka A. H. D. i B. D., a u odnosu na mlt. djecu mlt. A. D., rođenu …., mlt. D. D., rođenog …., mlt. I. D., rođenu …., mlt. D. D., rođenog …. i mlt. R. D., rođenu …., te je predložio donošenje privremene mjere smještanja mlt. djece u ustanovu do pravomoćnog okončanja ovog postupka.

2. Radi zaštite prava i interesa mlt. A. D., mlt. D. D., mlt. I. D., mlt. D. D. i mlt. R. D. postavljena je posebna skrbnica u osobi D. V., dipl. iur., djelatnici Centra, koja je nakon obavljenog razgovora s mlt. djecom u podnesku od 21. rujna 2026. (stranica 815-817 spisa) i 21. listopada 2026. (stranica 939-940 spisa) izjavila da se izričito protivi prijedlogu predlagatelja i smatra da je isti protivan interesima djece.

3.Rješenje ovog suda broj R1 Ob-… od …. kojim je određena privremena mjera na prijedlog predlagatelja, pobliže opisana u točki II. izreke ovog rješenja, je ukinuto rješenjem Županijskog suda u Sisku broj Gž Ob-… od …., te je predmet u tom dijelu vraćen na ponovno odlučivanje.

4.Rješenje ovog suda broj R1 Ob-… od …. kojim je odbačen prijedlog I-protustranke za određivanje privremene mjere, neposrednu predaju djece i određivanje ovrhe, ukinuto je rješenjem Županijskog suda u Zadru broj Gž Ob-… od …. i predmet je vraćen ovom sudu na ponovan postupak.

5. Izvedeni su dokazi uvidom u Obiteljsku procjenu za mlt. djecu; zapisnik sa sastanka stručnog tima; uvid u digitalne podatke matice rođenih za mlt. djecu; prijavu P. p. N. i ODO O. od 25. svibnja 2026.; dopise O. š. H. J. u P.; službene bilješke; rješenje Zavoda

od 22. svibnja 2026.; konzilijarne nalaze hitne pedijatrijske ambulante; zapisnike Zavoda o izvršenom očevidu na terenu; fotografije; rješenje ovoga suda R1 Ob-… od ….; nalaz i mišljenje vještaka u predmetu R1 Ob ….; očitovanje sudskih vještakinja u predmetu R1 Ob-…; zapisnik u predmetu R1 Ob-…; rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj R1 Ob-… od ….; rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj R1 Ob-… od ….; rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj R1 Ob-… od ….; rješenje ŽS u Karlovcu broj Gž Ob-… od ….; rješenje ŽS u Karlovcu broj Gž Ob-… od ….; rješenje ŽS u Karlovcu broj Gž Ob-… od ….; rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj R1 Ob-… od ….; rješenje Županijskog suda u Osijeku broj Gž Ob-… od ….; rješenje Županijskog suda u Osijeku broj Gž Ob-… od ….; rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj R1 Ob-… od ….; zapisnik Zavoda; službenu bilješku; rješenje Zavoda; rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu R1 Ob-…; Zapisnik KZD-… Općinskog kaznenog suda u Zagrebu; WhatsApp komunikaciju; rješenje ovoga suda broj R1 Ob-…; zapisnik stručnog tima predlagatelja, te zapisnike o izvršenim očevidima na terenu; nalaz i mišljenje vještaka u predmetu R1 Ob-…; zapisnike Zavoda PU Z.; fotografije; Izjavu M.-Lj. Č. od 23. rujna 2026.; Ugovor o zamjeni nekretnina; prometnu dozvolu; obrtnicu; fotografije; Izvješće Zavoda PU Z.; dopis U. B. predlagatelju; dopis U. B. I-protustranci; optužnicu u predmetu Općinskog kaznenog suda u Zagrebu Kzd-…; te rješenje o potvrđivanju optužnice; izvješće U. B. i Izvješće Centra, S. B..; te su saslušani I i II-protustranka.

6. Iz materijalne dokumentacije utvrđeno je da je pravomoćnim rješenjem ovog suda broj R1 Ob-… od …. odbijen prijedlog predlagatelja za oduzimanje I i II-protustranci pravo na stanovanje s mlt. djecom A., D., I., D. i R. D., te povjeravanje djece na svakodnevnu skrb udomiteljskim obiteljima u trajanju do godine dana. Nadalje je utvrđeno da je roditeljima A. H. D. i B. D. određena privremena mjera u predmetu ovog suda broj R1 Ob-… od …. o privremenom povjeravanju mlt. A. D., mlt. D. D., mlt. I. D., mlt. D. D. i mlt. R. D. stricu N. D. iz J., P. …, a osobni odnosi roditelja i djece su zabranjeni tijekom trajanja privremenog povjeravanja skrbi o djeci na rok od 30 dana, koja mjera je istekla, a koja je izrečena nakon žurnog izdvajanja djece. Nadalje je utvrđeno da su mlt. djeca rođena u bračnoj zajednici I i II-protustranke, a oba roditelja iz ranijih zajednica imaju djecu. Tako A. H. D. iz braka s M. T. ima kćer E. T. rođenu 2004., koja je u dobi od dvije godine ostala živjeti s ocem, majka nije doprinosila za uzdržavanje djeteta niti je ostvarivala redovite osobne odnose s kćeri, a iz izvanbračne zajednice s D. S. ima troje mlt. djece V. S., rođenu …., mlt. P. S. rođenog …. i mlt. N. S. rođenog …. Ovo troje djece su u postupku radi lišenja roditeljske skrbi A. H. D. i D. D. u predmetu koji se vodio kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem R1 Ob-…, a sada se vodi kod ovog suda pod brojem R1 Ob-…, na temelju rješenja o privremenoj mjeri smješteni na svakodnevnu skrb ustanovama, odnosno udomiteljskoj obitelji. Otac B. iz ranijeg braka ima sina T. D. rođenog 2000. godine, koji je nakon razvoda braka ostao živjeti s majkom u Z.. Od 2018. godine pa nadalje Zavod je uključen u rad s obitelji D., najprije zbog zaprimljene obavijesti o sumnji na fizičko kažnjavanje djece i to od strane O. š. M. G. P. koju je pohađala mlt. V.. Roditeljima su u dva navrata 2018. i 2019. izrečene mjere stručne pomoći i potpore u ostvarivanju skrbi o mlt. djeci. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Z. broj R1 Ob-… I i II-protustranci oduzeto je pravo na stanovanje s mlt. A. i mlt. D. koji su povjereni na skrb i brigu ustanovi socijalne skrbi u trajanju od šest mjeseci, a obzirom da roditelji nisu postupali u skladu sa citiranim rješenjem PU D. podnio je prijedlog za ovrhu. Prva izrečena mjera intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi o djeci

trajala je 15. lipnja 2022. do 31. listopada 2022., a prekinuta je na traženje voditelja mjere nakon što je na voditeljicu mjere A. H. D. izvršila verbalni napad u prisutnosti djece. Nadalje su mjere izricane od 1. prosinca 2022. do 1. lipnja 2023., 1. lipnja 2023. do 1. prosinca 2023., a posljednja mjera intenzivne stručne pomoći i nadzora od PU D. roditeljima je određena u trajanju od 6 mjeseci počevši od 15. travnja 2024. Roditelji su odbili odlazak u Školu za roditelje kao i testiranje na psihoaktivne tvari koje su predviđene planom i programa mjere obiteljsko pravne zaštite. Prilikom nenajavljenih dolazaka voditeljice mjere bio je uočen neuredan prostor, prljavi podovi, razbacana hrana po stolu i podu, dok je u trenutku najavljenih obilazaka stanje bilo bolje. Procjena voditeljice mjere je bila da roditelji na adekvatan način uključuju djecu o brizi o prostoru, a svakodnevna skrb o djeci i odgojni postupci su većinom korektni. Mlt. D. nije bio upisan u program predškole, a djeca nisu bila cijepljena. Obitelj D. se preselila u P. pored N., a roditelji su odbijali dostaviti adresu voditeljici mjere sve do prijave prebivališta, te su time ponovno onemogućili provođenje mjere. I ponovno su zanemarili obrazovne i zdravstvene potrebe i prava mlt. djece budući da je mlt. A. omogućeno polaganje razrednog ispita, no odlukom roditelja nije pristupila razrednim ispitima krajem kolovoza 2024. Postupanje predlagatelja u obitelji I i II-protustranke započelo je u rujnu 2024. kada je obavljen izvid na adresi stanovanja obitelji, te je utvrđeno da se obitelj uselila u kuću starije gradnje, a da su dvije prostorije prilagođene stanovanju i opremljene potrebnim namještajem i kućanskim aparatima, a obitelj je posjedovala zalihe hrane i kućnih potrepština. Roditeljima je 14. listopada 2024. ponovno određena mjera intenzivne stručne pomoći i nadzora s obzirom da je u tijeku bilo više postupaka i sudske nadležnosti i da je ranije nadležan PU procijenio visoke razine razvojnih rizika za mlt. djecu. Prema izvješću iz prosinca 2024. roditelji su u pogledu stambenih i ekonomskih prilika započeli s adaptacijom stambenog prostora, no isto je otežano i ide sporo. Drugi ciljevi i aktivnosti nisu zadovoljeni, a to su preuzimanje odgovornosti za obavljanje kućanskih poslova i održavanje higijene prostora. Voditeljica nije uočila da se djeci pripremaju kuhani obroci, već da djeca za doručak jedu uglavnom napolitanke. Prilikom dolazaka uočeno je da se djeca igraju sama ili gledaju televizor, a povremeno se igraju bez nadzora odrasle osobe u dvorištu. Roditelji djeci nisu osigurali brigu o osobnoj higijeni, kao niti čistu odjeću. Djeca su privržena roditeljima i ne uočavaju se nasilne i neprimjerene odgojne metode, no ne primjećuje se niti odgovarajući angažman roditelja budući da često ostavljaju djecu da se međusobno paze, a kad su prisutni reagiraju na djecu tako da poviču. U području brige o psihofizičkom zdravlju djece nije utvrđen napredak osim što je mlt. A. pohađala nastavu, a djeca nisu bila upisana pedijatru usprkos redovnom podsjećanju roditelja na potrebu za istim. Roditelji su upozoravani i na potrebu osiguravanja stabilnih prihoda obitelji kao i nužnost održavanja higijene djece i prilagođavanja stambenog prostora. Uočeno je da su djeca često bosa, neuredne i prljave vanjštine, te nezadovoljna nedostatnim količinama obroka. Kod mlt. D. je tada, a i još uvijek, uočeno nekontrolirano pražnjenje stolice, no roditelji dijete ne odvode na preglede liječniku, već B. navodi da će mlt. D. ubuduće sam prati svoje donje rublje kako bi naučio da to ne radi. Prilikom posjete obitelji u prosincu 2024. djeca su zatečen prljava, neuredna, bosih nogu, te su jeli napolitanke, a vatra u peći je bila ugašena, dok je mlt. I. donosila drva, a mlt. D. pokušavao upaliti peć. S obzirom da roditelji ne ostvaruju stalni prihod, ponovno su upoznati s pokretanjem postupka za priznavanje prava na zajamčenu minimalnu naknadu, no isti postupak nisu pokrenuli. Mjera intenzivne stručne pomoći produljena je 13. siječnja 2025., a roditelji su voditeljici mjere prilikom posjete obitelji pristupili glasnim optuživačkim tonom što su i ranije roditelji radili u odnosu na voditelje

mjere. Prilikom dolazaka djelatnika predlagatelja u obitelj uočeno je nezadovoljstvo majke dolaskom djelatnika, te jasno odbijanje mogućnosti daljnje suradnje po pitanu provođenja mjere, iako je uključena nova voditeljica mjere. I otac i majka verbalno agresivno se obraćaju djelatnicima navodeći kako ne namjeravaju surađivati s njima, ne uvažavaju niti jedan prijedlog, te odbijaju svaku odgovornost za dosadašnje procjene voditeljice mjere. U siječnju 2025. djelatnici predlagatelja su uz policijske službenike otišli na adresu I i II-protustranke, a povodom odbijanja daljnje suradnje roditelja radi provođenja mjere. Tada su roditelji naveli da ih se kriminalizira, da su djelatnici predlagatelja trgovci djecom, a razgovor nije bilo moguće voditi na primjeren način, te je uključena i policija. Otac inzistira na snimanju djelatnika i umanjuje važnost provođenja mjere. U veljači 2025. predlagatelj je zaprimio izvješće O. š. H. J. iz P. gdje je zamijećeno da je potrebno razvijati dodatne higijenske navike kod mlt. A., a u ožujku 2025. iz izvješća D. z. Đ. utvrđeno je da su mlt. R., mlt. I., mlt. D. i mlt. D. upisani kod liječnika, a kod mlt. R. i mlt. D. još uvijek nije obavljeno cijepljenje. U travnju 2025. mlt. V. S. je pristupila predlagatelju uz udomiteljicu kako bi iznijela brige i sumnju da mlt. braća i sestre nemaju dovoljno hrane, te da su prljavi i neuredne vanjštine kao i da je prostor neuredan i zatrpan odjećom. Mlt. V. je navela da za vrijeme stanovanja s majkom i očuhom (I i II-protustrankama), često nisu imali što jesti. Pri ponovnim uredovanjima majka je ponovno snimala uredovanja predlagatelja unatoč njihovim upozorenjima, a odbijala je dati informacije o tome tko je izabrani liječnik mlt. A.. Tom prilikom su djeca bila izrazito higijenski zapuštena, mlt. R. je zapetljane kose u prljavoj haljini, a mlt. D. je na sebi imao samo pelenu koja je s njega padala od težine sadržaja u njoj. Djeca su izašla bosa na dvorište koje je neodržavano i u kojem se nalaze razbacani predmeti. Roditelji su doveli mlt. D. na cijepljenje u ožujka 2025., no mlt. R. nisu, a mlt. I. i mlt. D. nisu još bili na pregledu prema izvješću pedijatra. Utvrđeno je da do veljače 2025. mlt. A. D. nije bila upisana kod pedijatra budući je još uvijek bila prijavljena na adresi pedijatra u Z., a unatoč tome što od rujna 2024. obitelj boravi na području N.. U svibnju 2026. predlagatelj je zaprimio dopise O. š. u P. u kojima se navodi da su učenici iz obitelji D. u vidno lošem stanju, primjetna je fizička zapuštenost djece, te neprimjerena briga o osnovnim potrebama. Za mlt. D. je navedeno da ima problema s nekontroliranim pražnjenjem crijeva, neugodnim mirisom koji smeta drugim učenicima, da su mu knjige poderane, a obuća ispada zbog nedostataka vezica. Za mlt. A. se navodi da djeluje zapušteno, a iz razgovora se saznaje da kod kuće kuha ručak i čuva braću i sestre, a komunikacija s majkom je otežana, ne šalje djecu redovito u školu, a izostanke ne opravdava pravovremeno. Djeca su bila u izrazito prljavoj odjeći. Prilikom posjeta školi učiteljica je izrazila zabrinutost jer je A. pitala hoće li biti viška hrane da se mogu najesti, te da djeca često ističu da su gladna. Opetovano prilikom obavljanja terenskog očevida majka vrši snimanje mobitelom iako je izričito naglašeno da nema dozvolu za snimanje. Dvorište je zatečeno neodržavano, obraslo visokom travom, s više hrpa smeća. U području u kuhinji je zatečeno prljavo posuđe, ostaci hrane, a u drugoj prostoriji vidno utonula zemlja. Zatečene su ogromne nabacane količine prljave robe od koje se osjeti neugodan miris, a dvije sobe u kojima spavaju članovi obitelji su zatrpani ležajevima s prljavom posteljinom. Na podovima je bilo ostataka hrane, smeća i mrlja. Majka je samovoljno prekinula očevid, te istjerala stručne radnike. Majci je nakon toga izrečena žurna mjera izdvajanja mlt. djece iz obitelji, a djelatnici predlagatelja su bili u pratnji policijskih službenika zbog otvorenog otpora majke u vidu verbalne i fizičke agresije. Nakon izdvajanje djece, dežurni pedijatar u bolnici. je utvrdio izrazitu higijensku zapuštenost djece i dobro opće stanje. Djeca su bila u izrazito zapuštenom higijenskom stanju bez odgovarajuće odjeće i

obuće i izrazito prljava. Mlt. A. je prilikom intervencije plakala i navodila kako "joj socijalni radnici upropaštavaju život i djetinjstvo i kako su to učinili njenom braći N. i P. jer ne stanuju s njima". Kako mlt. R. duže nije promijenjena pelena, iako je dijete imalo stolicu, mlt. A. je navela kako će joj ona presvući pelenu jer ona to inače radi. Mlt. D. je naveo da kod kuće nisu imali ručak, nego su dobili flips, a mlt. A. je navela da kod kuće kuha jer majka "radi na internetu i pomaže drugim ljudima". Dijete opisuje kako peče palačinke, objašnjava kako pravi pile i pečene krumpire, da odlično kuha kavu mami, te tuširа mlađu braću i sestre jer je majka zauzeta. Opisuje kako sama pali štednjak, na kojoj temperaturi što kuha, te kako zimi loži vatru u peći na drva. Djeca prilikom vožnje nakon izuzimanja iz obitelji govore da u dvorištu imaju visoku travu iz koje izlaze zmije i da te zmije jedu miševe, a miševi su se nalazili i u krevetu, te da ih jede i njihova mačka P.. Od izricanja žurne mjere I i II-protustranka nisu se odazvali na pisani poziv, kao ni na dva telefonska poziva predlagatelja. Nadalje je utvrđeno da su roditelji u tijeku ovog postupka promijenili boravište iako nisu izvršili službenu prijavu promjene boravišta, te sada borave na adresi C. G., C. u. …, u kući koja je u vlasništvu M. Lj. Č. koji je u svojoj potpisanoj i neovjerenoj izjavi (stranica 828-829 spisa) naveo da je kao privatna fizička osoba obitelji D. omogućio korištenje smještaja na adresi M. G., C. …, a odluku je donio osobno, dok je s I i II-protustrankom stupio u kontakt kao zaposlenik H. h. o. . Korištenje nekretnine im je omogućeno od 1. srpnja 2026. do opoziva uz dogovor da osobe koje koriste prostor poštuju uobičajena pravila stanovanja i uvjete koje im je priopćio. Nadalje, u izjavi je navedeno da im je također kao privatna osoba omogućio korištenje jednog od svojih osobnih vozila Opel Vivaro B iz 2015. s obzirom da ima turističku agenciju, a trenutno vozilo ne koristi. U izjavi je naveo i da je s I i II -protustrankom razgovarao o mogućnosti dugoročne poslovne suradnje i njihovog angažmana za poslove koji odgovaraju njegovom obrtu, turistička agencija F., OIB: …. U izjavi je istaknuo da ne potvrđuje da je radni odnos I i II-protustranke već zasnovan, niti da postoji unaprijed zajamčeni opseg posla ili primitaka. Nadalje je utvrđeno, a iz izvješća Zavoda, P. u. Z., koji je 14. rujna 2026. obavio terenski uvid na adresi C. G., C. u. …, da se kuća nalazi u prirodnom i mirnom okruženju izdvojena iz naseljenog područja. Radi se o drvenoj kući koja ima priključke za električnu energiju, vodu i plin, kao i mogućnost grijanja na kruta goriva. Okućnica je prostrana. U prizemlju kuće nalazi se dnevni boravak s kuhinjom i odvojena kupaonica. Kuhinja raspolaže potrebnim elementima i uređajima kao i kupaonica. Na katu se nalaze dvije sobe, u jednoj je bračni krevet, i krevet za jednu osobu dok se u drugoj nalazi bračni krevet s izlazom na balkon. Ograda i pod balkona su bili oštećeni te su predstavljali ugrozu, na što su roditelji upozoreni kao i da je potrebno raščistiti kuću te očistiti prostor i pripremiti ga za boravak djece. Prilikom terenskog izvida 23. rujna 2026. bile su vidljive određene intervencije te je otac završavao zaštitnu ogradu na balkonu. Zaključno je utvrđeno da trenutačni stambeni uvjeti ne predstavljaju neposrednu ugrozu za boravaka djece, no potrebno je s uklanjanjem nepotrebnih predmeta iz stambenih prostora redovitim održavanjem higijene kućanstva, te dodatnim uređenjem okućnice. Nadalje je utvrđeno, a uvidom u nalaz i mišljenje vještakinja V. K. i A. V. u predmetu R1 Ob-… u kojem je provedeno kombinirano psihologijsko-psihijatrijsko vještačenje (stranica 502-530 spisa) da su vještakinje na temelju provedenih psihodijagnostičkih postupaka, psihijatrijskog pregleda, opservacije interakcije roditelja i djece te uvida u relevantnu dokumentaciju zaključile da I i II-protustranke posjeduju očuvane osnovne roditeljske kapacitete potrebne za adekvatnu skrb o djeci, s jasno izraženom emocionalnom povezanošću i privrženošću djece . Procijenjeno je da je u najboljem interesu mlt. djece A., D., I., D. i R. D., ostanak

uz roditelje uz odgovarajuću stručnu podršku, praćenje i savjetodavni rad s roditeljima. Djeca pokazuju sigurnost i privrženost prema oba roditelja, te takva emocionalna povezanost predstavlja važan zaštitni faktor u njihovom daljnjem razvoju i emocionalnoj stabilnosti. U slučaju odvajanja djece od roditelja moglo bi doći do značajnih emocionalnih posljedica, osjećaja krivnje i odbačenosti, sniženog samopouzdanja, tjeskobe i problema u socijalizaciji, te teškoća u kasnijem formiranju odnosa povjerenja. Iz podneska posebne skrbnice koja je 18. rujna 2026. godine obavila razgovor s mlt. djecom utvrđeno je da se razdvojena braća i sestre nisu vidjeli od izdvajanja iz obitelji do dolaska na zakazani razgovor, te je prilikom njihovog susreta bila vidljiva velika sreća, a po proteku razgovora i prilikom rastanka bila je vidljiva tuga i uznemirenost zbog ponovnog razdvajanja, te činjenice da ne znaju kada će se ponovno vidjeti. Mlt. A. i mlt. D. nalaze se u U. B. gdje navode da im je lijepo, ali im nedostaju roditelji, žele kući i nedostaju im sestre i brat. Mlt. A. s majkom i ocem održava telefonske kontakte i razgovaraju o tekućim stvarima i kako se osjećaju, a djevojčica navodi da želi ići kući majci i ocu, da joj je s njima lijepo i želi biti s njima. Na upit jesu li bili gladni prije izdvajanja, mlt. A. navodi da roditelji nekad nisu jeli ili su jeli nešto bez veze samo da bi djeca imala doručak, sendvič, salamu ili neki namaz, rižu koja je uvijek bila na raspolaganju uz neko meso, a susjed ih je snabdjevao jajima. Dok se ne pripreme tri obroka prema navodima mlt. A. jeli su slatkiše i grickalice. Mlt. A. je navela da brat mlt. D. već 10-ak dana ne vrši veliku nuždu u odjeću, pa ga tete u B. nagrade sladoledom ili čokoladom. Djevojčica je navela, da ako ne može biti s mamom i tatom, da joj posebna skrbnica pomogne da bude sa sestrama i bratom. Mlt. D. je naveo da jedva čeka da ide kući, da želi biti s mamom i tatom, sestrama i bratom, od kojih je razdvojen. Dobro mu je u B., ali na upit da opiše što mu je dobro, ništa ne navodi spontano. Mlt. I. i D. D. sukladno dobi jasno pokazuju izražavanje otpora i tuge što nisu s bratom i sestrom i žele kući mami i tati jer im je tamo najbolje, a govore pred plač i postavljaju pitanja zašto im se to dogodilo. Navode da im nije lijepo u ustanovi jer se djeca tuku, viču, svađaju, uzimaju igračke. Nedostaju im roditelji, a još više mlt. A. i mlt. D.. Mlt. R., iako niske kronološke dobi, razumije što joj se priča i jednostavnim rječnikom i neverbalno sudjeluje u razgovoru. Želi ići majci i ocu, ne voli što je tamo gdje se nalazi, te hoće brata i sestru. Iz rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj KOVM-… od …. utvrđeno je da se kod tog suda vodi kazneni postupak protiv I i II-protustranke radi kaznenog djela iz čl. 177. st. 1. i 2. Kaznenog zakona, povreda djetetovih prava, a uvidom u eSpis je utvrđeno da je kod ovog suda potvrđena optužnica zbog istog kaznenog djela u predmetu KOVM-….

7. U svom iskazu I-protustranka A. H. D. je navela da ona odbacuje da nije surađivala s predlagateljem budući da nikada se nije ne odazvala razgovoru ili zabranila pristup predlagatelju, no sve to je snimala radi transparentnosti i to predlagatelj smatra njenom nesuradnjom. Trenutno ne ostvaruje, osim dječjeg doplatka, nikakve prihode, ali je predala vlastiti pilot projekt odboru, a nije sigurna kada bi o istom trebalo biti odlučeno, te bi se na taj način zaposlila i ostvarivala prihode. Suprug ostvaruje poslovnu suradnju s odborom na način da obavlja poslove za njih, a obitelji je zbog toga osiguran smještaj, novci za hranu i sve što im je potrebno, kao i vozilo za prijevoz, te na taj način suprug ostvaruje oko 1.500,00 eura mjesečno. Ta poslovna suradnja nije vremenski definirana, a njihova namjera preseliti se u C. G., te tamo nastaviti živjeti i raditi. Žive u prostoru od otprilike 100 m² koji ima tri sobe, s tim da je jedna od soba jako velika, prostor je u potpunosti uređen sa svim što je potrebno za stanovanje. Točno je da su kupili zapuštenu i derutnu kuću u P. te da je kuća zahtijeva ozbiljnu adaptaciju za što

nisu imali sredstva, a posebice zbog toga što je trošila novac na to da svaki vikend odlazi u posjetu svojim sinovima koji su bili u Z. i K., a koji su također povjereni ustanovi. Suprug je ostajao doma s ostalom djecom, a ona bi odlazila u posjetu, dok bi suprug preko tjedna radio. Od strane predlagatelja nisu ostvarili nikakvu pomoć koju nisu ni tražili, osim jednokratne pomoći od 900,00 kuna, koju su u potpunosti uložili u renoviranje kupaonice u P.. Suprug i ona nisu bili prijavljeni na Zavodu za zapošljavanje jer je bila korisnica porodiljne naknade i dječjeg doplatka, a suprug je ostvarivao prihode kroz obrt pa su smatrali da nisu kvalificirani da se prijave za zajamčenu minimalnu naknadu. Tvrdi da su navodi o miševima i zmijama u dvorištu i kući neosnovani jer su se oni odnosili na to što je ona sina plašila jednim dijelom dvorišta gdje nije željela da ide govoreći mu da su tamo zmije, a kći R. je vidjela kako je jednom mačka uhvatila miša, pa joj je to bila jako bitna stvar. Uvijek su djeci osiguravali pravilne obroke, djeca su imala kuhane obroke i u kući je uvijek bilo raznih namirnica, od voća, povrća, mesa, žitarica i ostalog. Spori navode nastavnica jer se u konkretnom slučaju radilo o situaciji da su druga djeca bila na izletu, pa su i A. i D. u toj situaciji moguće pitali za neko dodatno pecivo ili nešto. Redovito su se žalili da je obrok u školi nedostatan. Odbacila je navode predlagatelja da je A. bila preopterećena obvezama u kućanstvu u odnosu na svoju dob budući da se radi o samosvjesnoj djevojčici kojoj nije ništa nametala nego bi ona sama, kada bi primijetila da nešto treba napraviti, to i napravila, i na to bi bila jako ponosna. Točno je da djecu odgajaju na način da međusobno jedni na druge paze, ali ne na način da se međusobno čuvaju, nego da, ako u nekom trenutku majka nije s njima u prostoriji, pripaze jedni na druge. Tvrdi da A. nije od strane roditelja bila opterećena obvezama. U odnosu na navode o nekontroliranom pražnjenju crijeva kod mlt. D., navodi da se isto pojavilo i intenziviralo kad su starija braća P. i N. izuzeti iz obitelji, a kasnije je to postalo znatno manje, dok je u školi bio izložen svakodnevnim verbalnim nasrtajima učiteljice i povremenim fizičkim, što je kod njega kao reakciju na stres imalo nekontrolirano ispuštanje stolice. Suprug je vodio D. kod pedijatrice koja je rekla da s obzirom na situaciju da se to događa zbog odsutnosti braće i D. karaktera jer je on povučen da ne treba ići u psihološku obradu. Ističe da je protekom vremena i činjenicom da su starija braća dolazila kući, kod D. došlo do poboljšanja, a u zadnje vrijeme se isto intenziviralo na način da kad bi dolazio iz škole bi vidjela da je u školi praznio crijeva bez kontrole. Bila je ranije u kontaktu s voditeljicom mjere iz Z. koja joj je slala članke vezano za njegovo stanje, a s obzirom na njegovu povučenost nisu ga dalje htjeli izlagati stresu. Izjavila je da je surađivala s predlagateljem cijelo vrijeme i nikad nije zabranjivala dolazak u svoje domaćinstvo, ali je isto, zbog transparentnosti i neistina koje su navedene od stane predlagatelja, snimala uredovanja što je za predlagatelja predstavljalo nesuradnju i nisu htjeli postupati. Izjavila je da će oni s obitelji ostati u C. G., te imaju u planu jednog dana tamo upisati djecu u školu i vrtić. Organizacijski im je trenutno puno lakše, pogotovo zbog vozila s devet sjedala koje su dobili na korištenje, a blizu su Z. u kojem imaju mnogo prijatelja koji će im i organizacijski sigurno moći pomoći vezano za skrb o djeci. Predlagatelja nije izvijestila o promjeni adrese boravišta tijekom ovog postupka jer joj je nanio velike traume kad joj je oduzeo djecu, a sud je propustila obavijestiti i na tome se ispričala.

8. U svom iskazu II-protustranka B. D. je naveo da je vlasnik obrta B. G. S. s prijavljenom adresom u P., S. R. …. Taj obrt je imao još od 2020. godine te je zarađivao 1.000,00 kuna dnevno i ovisno o tome koliko je dana u mjesecu radio, mogao je zaraditi minimalno 10.000,00 pa i više kuna. Sa socijalnom službom u N. su surađivali od

početka kad je dolazila gospođa J. Č. koja nije bila korektna i nije pravilno obavljala svoj posao, budući da je uvijek znala dolaziti nenajavljena u rano jutro, a i u svojim izvješćima je pisala neistine, odnosno iskrivljavala je činjenice. Po njezinoj prijavi im je bila i policija zbog navodnog posjedovanja narkotika što je također utvrđeno da nije istinito. Žalili su se Ministarstvu na nadzor, te su tu žalbu i dobili, no nigdje nije navedeno u izvješćima predlagatelja. Nakon toga su započeli sa snimanjima uredovanja zbog nepovjerenja koje se razvilo prema predlagatelju. Isto tako predlagatelj je, suprotno dogovorima, za povratak mlt. P. i N. u obitelj pokrenuo postupak lišenja roditeljske skrbi. U odnosu na uvjete stanovanja ističe da su u vrlo kratkom roku morali otići iz Z. gdje su živjeli kod gospođe R. koja je bila prijateljica od socijalne radnice, te su im htjeli uzeti D. i A., odnosno svo petero djece, i to se trebalo dogoditi u nedjelju, nakon što im je istekao najam kuće u kojoj su živjeli, i kada je socijalna služba trebala doći po djecu. U jednom danu morali posuditi novce i kupiti kuću u P. te su se tamo preselili s djecom. Točno je da je kuća bila u lošem i derutnom stanju, dvorište je bilo puno trnja koje su očistili i doveli kuću u red sukladno svojim mogućnostima. Točno je da je sredina kuće imala upali pod, a nju su koristili za držanje odjeće budući da ormar nisu imali. Predlagatelj ga je prisiljavao da se prijavi na Zavod za zapošljavanje, no on je bio vlasnik obrta koji je surađivao sa Zavodom, pa nije mogao biti prijavljen kao nezaposlena osoba. U odnosu na uvjete higijene u kućanstvu naveo je da im je tada bunar bio presušio i nisu mogli prati više nego jednu perilicu rublja dnevno, a što je nedvojbeno malo za tako veliku obitelj. Potpuno je neistinito da djeca nisu imala hrane jer je hladnjak uvijek bio pun. Djeca su cijelo vrijeme između obroka imali i marende. U odnosu na navode nastavnice da su djeca tražila dodatni obrok u školi, navodi da je osobno uvijek kontaktirao s nastavnicom i sve je bilo u redu do trenutka dok nastavnica nije D. gurnula i time srušila na pod, na što je njegova supruga reagirala i tada ih je prijavila policiji za zanemarivanje djece i sve što je izašlo iz tih njezinih navoda ima uzrok upravo u ovom događaju. To su isto spomenuli predlagateljima no izignorirano je. U odnosu na navode da A. preuzima brigu o domaćinstvu i djeci, ostaje kod onog što je njegova supruga rekla. Isto tako sva djeca znaju skuhati kavu jer su ih to naučili, osim najmanjih. Sva djeca su uredno procijepljena i uredno su ih vodili kod liječnika. U odnosu na situaciju s D. navodi da se ona počela pojavljivati još u Z. kada su starija braća N. i P. oduzeti, te je on počeo nekontrolirano prazniti crijeva zbog čega je bio s njim kod pedijatra i tada mu je rečeno i zaključeno da se radi traumi, a ne fizičkom problemu kod djeteta, no nije dobio uputu da ga vodi kod psihologa, budući da je to s vremenom bilo bolje i jenjavalo. To je jedno vrijeme prestalo i trajalo je nekih mjesec do dva dok im A. nije rekla da je učiteljica i prema njoj i prema D. verbalno neugodna i onda se ta situacija ponovno pojavila. U to vrijeme je A. plačući išla u školu i odbijala ići u školu i tek im je onda rekla što se događa, a to je bilo relativno kratko prije nego su došli i oduzeli djecu. Nije prijavio promjenu adrese sudu jer je to priroda njegovog posla, te zbog posla boravim na različitim mjestima. Trenutno je u suradnji sa odborom i obavlja poslove za koje mjesečno zarađuje 1.500,00 do 1.700,00 eura. Imaju osigurano mjesto boravka sa zadovoljavajućim stambenim i higijenskim uvjetima za djecu, a ta suradnja između njega i odborom bi mogla potrajati i narednih 10-ak godina. U ovom trenutku ne planiraju prodati kuću u P., ali u njoj više ne planiraju niti živjeti, a možda će ju u jednom trenutku prodati. No njegov je cilj, neovisno o tome što imaju osiguran boravka kod odbora, svojoj obitelji kupiti i osigurati nekretninu u budućnosti. Ima punomoć za prijavu djece na adresu u C. G., a vezano za obavljanje posla s odborom navodi da se radi o kompenzacijskom poslovanju i o tome nema nikakav pisani dokaz. Nisu prijavili

promjenu adrese predlagatelju budući da su smatrali da su im oteli djecu, a i sami su smatrali da će mu predlagatelj namjestiti nekakvo uhićenje u suradnji s njegovim bratom N. D. i zbog toga su se odlučili otići iz P.. Isto tako je i učiteljica u P. i dovoljno je da nazove policiju i da ih da uhititi. Policija ih je u selu čekala dva tjedna, a pretpostavlja da mu je predlagatelj nešto smjestio. Voditeljici nadzora nadzornici Č. je dao na uvid obrtnicu i svoj zdravstveni karton i na taj način smatra da je izvijestio predlagatelja o vlasništvu svog obrta. Predlagatelj ih nije upozorio prilikom određivanja nadzora da će nadzori biti nenajavljeni, a gospođa Č. je rekla da je moguće da će neki biti nenajavljeni. Usmenim putem su prijavili predlagateljevoj pravnici prilikom nadzora kada je došla kod njih i pristala na snimanje nepravilnosti u radu učiteljice, no o tome nisu pisanim putem nikoga izvijestili. U tom nadzoru je bila pravnica i još jedna ženska osoba, ali ne zna tko. Tada kod tog nadzora on nije bio prisutan.

9. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, sud je utvrdio da nedvojbeno postoje propusti u ostvarivanju roditeljske skrbi I i II-protustranke u odnosu na njihovu mlt. djecu A., D., I., D. i R., a koja se očituje u nedostatku higijene prostora u kojem su živjeli, te higijene same djece i osiguravanju dostatnih količina hrane te pripreme obroka, kao i u pravovremenoj skrbi o zdravlju mlt. djece. Naime, stručni radnici su u više navrata zaticali neuredan životni prostor u P., s prljavim podovima, razbacanoj hrani po stolu i podu, ogromne količine prljave robe od koje se osjetio neugodan miris, ležajevi s prljavom posteljinom, neodržavano dvorište obraslo visokom travom s više hrpa smeća. Djeca su zaticana u zapuštenom higijenskom stanju bez odgovarajuće odjeće i obuće, i izrazito prljava, a izrazita higijenska zapuštenost djece je utvrđena i od dežurnog pedijatra OBŽ N., no utvrdio je i da su djeca dobrog općeg stanja. Da je higijena djece zapuštena utvrđeno je i iz izvješća O. š. H. J. iz P. u kojem je navedeno da su djeca fizički zapuštena, da su mlt. D. knjige poderane a obuća ispada zbog nedostatka vezica. Prilikom uredovanja mlt. R. zatečena je zapetljane kose u prljavoj haljini, a mlt. D. na sebi je imao samo pelenu koja je s njega padala od težine sadržaja u njoj. Nadalje je utvrđeno da su roditelji u više navrata upozoravani da je djecu potrebno prijaviti pedijatru i obaviti obvezna cijepljenja što roditelji nisu činili pravovremeno. U odnosu na mlt. D. uočen je problem s nekontroliranim pražnjenjem crijeva, a radi se o djetetu starom 7 godina, a koji problem roditelji u svojim iskazima relativiziraju, te tvrde da se radi o traumi radi izuzimanja starije braće. No neovisno koji je uzrok problema, dužnost je roditelja obratiti se liječniku pa i zatražiti drugo mišljenje ,kako bi se ovaj zdravstveni problem riješio. Isto tako na strani roditelja duže vrijeme postoji kontinuirano neprihvaćanje savjeta i smjernica, a posebno vezanih za zdravlje djece. Očito je da roditeljima nedostaje samokritičnosti, a prostor u kojem su živjeli u P. je bio u visokom stupnju zapuštenosti što su utvrdili i djelatnici predlagatelja. Svi uočeni propusti su propusti u temeljnom sadržaju roditeljske skrbi iz čl. 92. Obiteljskog zakona („Narodne novine" broj: 103/2015., 98/2019., 47/2020., 49/2023. i 156/2023. - u daljnjem tekstu: ObZ), a koji se odnose na zdravlje, njegu, razvoj i zaštitu djece. No, iz nalaza i mišljenja vještaka A. V. i V. K., u provedenom kombiniranom psihologijsko-psihijatrijskom vještačenju u predmetu R1 Ob-609/2025, a koji ovaj sud prihvaća budući da na ponovljene upite suda na ročištu 22. listopada 2026. predlagatelj nije predložio provođenje vještačenja u ovom predmetu, utvrđeno je da I i II-protustranka posjeduju očuvane osnovne roditeljske kapacitete potrebne za adekvatnu skrb o djeci, s jasno izraženom emocionalnom povezanošću i privrženošću djece, koja pokazuju sigurnost i privrženost prema oba roditelja, te takva emocionalna povezanost predstavlja važan zaštitni faktor u njihovom daljnjem razvoju i emocionalnoj stabilnosti.

U slučaju odvajanja djece od roditelja moglo bi doći do značajnih emocionalnih posljedica, osjećaja krivnje i odbačenosti, sniženog samopouzdanja, tjeskobe i problema u socijalizaciji, te teškoća u kasnijem formiranju odnosa povjerenja. Nadalje, sud je cijenio i činjenicu da roditelji sada žive u C. G. u kući koja prema izvješću Zavodu PU Z. trenutačno ne predstavlja neposrednu ugrozu za boravak djece iako je potrebno ukloniti nepotrebne predmete iz stambenog prostora te dodatno urediti okućnicu i održavati higijenu kućanstva, a kuća je opremljena i u stanju pogodnom za život obitelji. Roditelji i dalje ne ostvaruju stabilne prihode, budući da nisu točni navodi iz njihovih iskaza kako je otac u poslovnoj suradnji s odborom. Naime, iz sadržaja Izjave M. Lj. Č. (stranica 828-829 spisa) slijedi da je s I i II-protustrankom razgovarao o mogućnosti poslovne suradnje putem njegovog obrta, te postoji mogućnost angažmana I i II-protustranke za poslove obrta, no radni odnos nije zasnovan, pa je očito da otac nije dokazao da je u poslovnoj suradnji s odborom već postoje pregovori između njega i vlasnika obrta o obavljanju poslova. Nedvojbeno je utvrđeno da majka prima porodiljnu naknadnu i to je za sada jedini stabilan primitak obitelji. Ovdje valja istaknuti da rizik od siromaštva sam po sebi ne može biti razlog za lišenje roditeljske skrbi, no nedvojbeno je da su roditelji dužni osigurati stabilne materijalne uvjete, bilo vlastitim radom, bilo ishođenjem prava na zajamčenu minimalnu naknadu, na koji način djeci upravo mogu osigurati osnovne životne potrepštine, hranu, odjeću i obuću, a kojih nedvojbeno u obitelji D. nedostaje. Cijeneći sve provedene dokaze u njihovoj uzajamnoj sprezi, a posebice cijeneći nalaz i mišljenje vještaka psihologijske i psihijatrijske struke, sud smatra da je kod I i II-protustranke nedvojbeno došlo do propusta u roditeljskoj skrbi, kao što je nedvojben i njihov otpor prema institucijama, no valja reći da je lišenje prava na roditeljsku skrb krajnja mjera koja se određuje kada sud utvrdi da roditelji zloupotrebljavaju ili grubo krše roditeljsku odgovornost, dužnosti i prava sukladno čl. 170. ObZ, a sud je, na temelju čl. 7. ObZ, po načelu razmjernosti i najblaže intervencije u obiteljski život , stajališta da se svrha zadiranja u obiteljski život u konkretnom slučaju mogla postići i blažim mjerama. Naime, na čl. 149. ObZ-a propisane su blaže mjere koje sud može odrediti radi zaštite osobnih prava i dobrobiti djeteta, a lišenje prava na roditeljsku skrb je krajnja mjera. U konkretnom slučaju nakon žurnog izdvajanja djece na prijedlog predlagatelja rješenjem ovog suda R1 Ob-401/2026-13 od 12. listopada 2026. određena je mjera privremenog povjeravanja djece udomiteljskoj obitelji, odnosno ustanovi socijalne skrbi u trajanju od 30 dana koja mjera je istekla, a nije predloženo njezino produljenje, kao što nisu predložene niti druge blaže mjere. Dakle, sud smatra da, unatoč postojanju propusta u ostvarivanju roditeljske skrbi, roditelji i dalje imaju očuvane osnovne roditeljske kapacitete potrebne za adekvatnu skrb o djeci, a jasno je da je izražena emocionalna povezanost između roditelja i djece kao i djece međusobno, pa sud smatra da za sada nije osnovano I i II-protustranku lišiti roditeljske skrbi, zbog čega je prijedlog predlagatelja odbio i odlučio kao pod I. izreke rješenja, a na temelju čl. 7. ObZ.

10. Odluku pod II. izreke rješenja sud je donio u ponovljenom postupku nakon što je Županijski sud u Sisku rješenjem Gž Ob-… od …. djelomično ukinuo rješenje ovog suda R1 Ob-… od …. u dijelu u kojem je određena privremena mjera oduzimanjem prava na stanovanje roditeljima s mlt. djecom do pravomoćnog okončanja ovog postupka. Sud je, prema uputi Županijskog suda u Sisku, saslušao I i II-protustranku, pribavio mišljenje mlt. djece, te zbog promijenjene adrese boravka I i II-protustranke pribavio i izvješće Zavoda PU Z.. No, dok je sud prikupljao navedene dokaze postupak je sazrio za donošenje odluke o glavnoj stvari budući da na ročištu od 22. listopada

2026. nisu predloženi daljnji dokazi, pa je sud prvenstveno odlučio o osnovanosti prijedloga za lišenje roditeljske skrbi koji je iz razloga navedenih pod točkom 9. obrazloženja i odbio, pa smatra da s obzirom na sva navedena utvrđenja ne postoji niti razlog za određivanje privremene mjere pobliže opisanoj pod točkom II. izreke rješenja, a koja je predložena do pravomoćnog okončanja ovog postupka. Kako sud smatra da je prijedlog za lišenje roditeljske skrbi neosnovan, neosnovan je i prijedlog za određivanje privremene mjere koji je i odbio i odlučio kao pod II. izreke rješenja. Ovdje valja istaknuti da se ne radi o privremenoj mjeri iz čl. 536. ObZ jer ovo nije postupak radi spora o roditeljskoj skrbi već postupak lišenja prava na roditeljsku skrb, pa se o privremenoj mjeri odlučuje na temelju odredaba čl. 346. do 351. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/2024. - u daljnjem tekstu: OZ).

11. Odluku pod III. izreke rješenja sud je donio u ponovljenom postupku nakon što je Županijski sud u Zadru rješenjem Gž Ob-… od …. ukinuo rješenje ovog suda broj R1 Ob-… od …. te vratio predmet na ponovan postupak. Naime, I-protustranka A. H. D. je 14. rujna 2026. podnijela prijedlog za određivanje privremene mjere, neposrednu predaju djece i određivanje ovrhe pozivajući se na rješenje Županijskog suda u Sisku kojim je ukinuta odluka ovog suda o privremenom povjeravanju djece na smještaj i svakodnevnu skrb ustanovama. U svom prijedlogu je navela da je na zapisniku suda od 7. rujna 2026. navedeno da privremena mjera ne egzistira do donošenja nove odluke suda. No unatoč tome, a nakon što je više puta telefonski kontaktirala predlagatelja, djeca se i dalje nalaze u ustanovama. I-protustranka navodi da se 8., 9. i 11. rujna telefonskim putem obraćala predlagatelju radi povratka djece, a usmenim putem joj je rečeno da se čeka odgovor upraviteljice, da upraviteljica čeka odgovor nadređenih, a potom da je P. u. Z. upućen nalog radi terenskog postupanja, te na kraju da je predlagatelj razmatrao gdje bi djeca bila smještena u slučaju eventualnog otpusta iz ustanove. Nadalje navodi da je ustanovu K. s. c. prema ranijem dogovoru kontaktirala radi primopredaje djece 14. rujna, no priopćeno je da ustanova djecu ne može otpustiti bez naloga za otpust ovdje predlagatelja. Slijedom navedenog predlaže da sud odredi privremenu mjeru da mlt. djeca do drukčije odluke suda stanuju s roditeljima, I i II-protustrankom, u njihovom zajedničkom kućanstvu na aktualnoj adresi boravka, da naloži Zavodu PU N. da poduzme bez odgode radnje iz svoje nadležnosti potrebe za otpust i predaju svih petero djece roditeljima, da naloži U. B. i Centru da bez odgode mlt. djecu predaju roditeljima I i II-protustranci, da naloži svakoj drugoj fizičkoj ili pravnoj osobi kod koje se dijete zatekne u trenutku provedbe predaju djeteta, da odredi da se predaja izvrši odmah, neovisno o internom administrativnom postupanju predlagatelja i pružatelja usluga, da po službenoj dužnosti donese rješenje o ovrsi i provede ovrhu privremene mjere. Prema uputi Županijskog suda u Zadru, sud je o prijedlogu I- protustranke odlučio na temelju čl. 536. ObZ te isti odbio i odlučio kao u točki III. izreke. Naime, čl. 536. st. 1. ObZ propisano je da ako u osobnim pravima djeteta, koje se odnose na pitanje s kojim će roditeljem, odnosno drugom osobom dijete stanovati i o ostvarivanju osobnih odnosa s djetetom, nije moguće postići sporazum, sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev djeteta, ili roditelja odlučiti o tome privremenom mjerom. Iz samog sadržaja zakonske odredbe jasno je da se odnosi na osobna prava djeteta u sporu između roditelja o roditeljskoj skrbi, i situaciji kada nije moguće postići sporazum, pa je jasno da se odredba čl. 536. ObZ ne može primijeniti u izvanparničnom postupku lišenja prava na roditeljsku skrb iz čl. 170. do 177. ObZ-a. Slijedom navedenog, sud je odbio prijedlog I-protustranke za

određivanjem privremene mjere po čl. 536. ObZ-a, a posljedično i daljnje prijedloge za određivanjem ovrhe.

12. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Osijeku, 23. listopada 2026.

SUTKINJA
Alma Mehmedović, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv točke I. izreke ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 3 dana, od dana primitka istog. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovoga suda, nadležnom županijskom sudu.

Protiv točke II. izreke ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana, od dana primitka istog. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovoga suda, Županijskom sudu u Sisku.

Protiv točke III. izreke ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana, od dana primitka istog. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka, putem ovoga suda, Županijskom sudu u Zadru.

Dostaviti:
1. Predlagatelju
2. I-protustranci
3. II-protustranci
4. posebnoj skrbnici D. V., dipl. iur.